

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREB**

Ambruševa 2  
10000 Zagreb

Na broj: **St-1864/2018**

Dužnik: **ANAMIL d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 2c, OIB: 29315506757,**  
zastupan po direktorici Ani Radišić, OIB: 74458596939

radi: Dokazan sukob interesa povjerenika Nikole Remenar, radi pogodov

veza: -Podnesak povjerenika Nikole Remenar od 13.11.2020.  
(objava e-oglasna 24.11.2020. u 13:19h)  
-Podnesak povjerenika Nikole Remenar od 07.12.2020.  
(objava e-oglasna 10.12.2020. u 13:34h)  
-Podnesak vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 02.12.2020.  
(objava e-oglasna 07.12.2020. u 13:35h)  
-Podnesak vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 11.11.2020.  
(objava e-oglasna 24.11.2020. u 13:19h)

**PODNEŠAK DUŽNIKA**

**PRIJEDLOG ZA UTVRĐENJE ČINJENICA I ONEMOGUĆAVANJE ZLOUPORABE PRAVA**

\_\_\_\_\_  
1x, privici

Ovim podneskom Dužnik hitno traži od naslovnog suda da donese rješenje o obustavi stečajnog postupka sukladno podnesku Dužnika od dana 16.12.2020. godine kojim je dostavio dokaz o nepostojanju nepodmirenih osnova te da račun nije blokiran, slijedom čega nema uvjeta za nastavak postupka, pa se traži od naslovnog suda hitno postupanje i donošenje rješenje o obustavi postupka.

Zaključkom Naslovnog suda posl.br. St-1864/2018 od 24.11.2020.g. ( objavljeno na e-oglasna 26.11.2020. u 13:37h) naloženo je povjereniku Nikoli Remenar slijedom njegovog podneska od 13.11.2020. kojim predlaže otvaranje stečajnog postupka po službenoj dužnosti, da dostavi popis imovine i obveza dužnika.

Zaključkom Naslovnog suda posl.br. St-1864/2018 od 24.11.2020.g. ( objavljeno na e-oglasna 26.11.2020. u 13:38h) naloženo je vjerovniku B2 KAPITAL d.o.o. slijedom njegovog podneska od 16.11.2020. kojim predlaže otvaranje stečajnog postupka po službenoj dužnosti, da dostavi popis imovine i obveza dužnika.

Prvenstveno, Dužnik se očituje na neistinito i netočno izvješće povjerenika Nikole Remenar iz Podneska od 13.11.2020. dostavljeno Naslovnom sudu, sa očitom namjerom otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom, s ciljem omogućavanja ne pripadajuće znatne imovinske koristi odabranom vjerovniku društvu B2 KAPITAL d.o.o. i ostvarivanje vlastite koristi, kako slijedi:

I.

Neistinita je tvrdnja povjerenika Nikole Remenara da je ostvaren stečajni razlog nesposobnost plaćanja iz članka 6. stavak 1. SZ (NN 71/15 i 104/17).

Unatoč činjenici da Dužnik Anamil d.o.o. u očevidniku plaćanja FINE nema nepodmirenih obaveza (dokaz: očevidnik od 16.12.2020. prileži spisu), Povjernik u svom podnesku od 13.11.2020. predlaže primijeniti članak 116. SZ alineja 3. i 5., bez da je prethodno neosporno utvrdio činjenice i bez detaljnog uvida u poslovne knjige Dužnika, bez utvrđenja stvarnih potraživanja vjerovnika ali i njihovih prijedloga za namirenje istih, nego upravo suprotno Povjerenik samovoljno i tendenciozno, bez ikakvog utemeljenja, postavlja neistinitu tvrdnju da je Dužnik prezadužen.

Upravo ovakvo postupanje povjerenika i njegov neosnovani prijedlog za otvaranje stečajnog postupka bez zakonskog utemeljenja na odredbama Stečajnog zakona, potvrđuje njegov dokazani sukob interesa sve u svrhu pogodovanja odabranom vjerovniku B2 KAPITAL d.o.o., obzirom na činjenicu da se isti nezakonito legitimira sa stjecanjem tražbine od strane Raiffeisenbank Austria d.d. temeljem Ugovora o prijenosu od 02.08.2019., neistinito ga predstavljajući ustupom tražbine.

Naime dostavljeni Ugovor o prijenosu od 02.08.2019. zaključen između Raiffeisenbank Austria d.d. i društva B2 KAPITAL d.o.o., kao takav je ništetan i nema nikakav pravni učinak, obzirom da je iz čl.1. razvidno da su strane prethodno dana 17.07.2019. sklopile "Ugovor o kupoprodaji tražbine", ovjeren po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba pod posl.br. OV-5890/2019 i ovjeren po javnom bilježniku Zorka Čavajda pod br.OV-8111/2019 od 17.07.2019. Zorka Čavajda.

Slijedom činjenice da se ista tražbina ne može stjecati sa dvije različite pravne osnove - prvo kupoprodaja tražbine pa naknadno ustup iste tražbine, dostavljeni Ugovor o prijenosu tražbine od 02.08.2019. nije pravovaljana isprava, kojom se može dokazati prijenos tražbine sa kreditne institucije na društvo B2 KAPITAL d.o.o.

Prvenstveno, Dužnik skreće pažnju Naslovnom sudu da stroga regulativa HNB-a nalaže kreditnim institucijama isključivo kupoprodaju neprihodonosnih plasmana (financijske

imovine sa osnove odobrenih kredita klijentima) sukladno odredbama Odluke HNB-a o kupoprodaji plasmana kreditne institucije (NN 127/2014 i 24/2018) a ne ustup tražbine i prava koja proizlaze iz instituta cesije/ustupa.

Slijedom činjenice da kreditna institucija **po sklapanju pravnog posla Ugovora o kupoprodaji plasmana , u ovom slučaju ugovora od 17.07.2019.** ovjerovljenog od strane javnog bilježnika Lucije Popov pod br. OV-5890/2109 od 17.07.2019., **bila obvezna zabilježiti prestanak priznavanja plasmana (financijske imovine) u svojim bilancama sukladno Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja (MSFI), neosporno se dokazuje da je vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. Naslovnom sudu dostavio dokument ( Ugovor o prijenosu od 02.08.2019.) koji ne dokazuje postojanje tražbine i visine iste prema Dužniku.**

Sa navedenim činjenicama, Povjerenik Nikola Remenar je itekako upoznat, obzirom da isti zastupa društvo B2 KAPITAL d.o.o. u parničnim postupcima protiv društva JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., a koji je temeljem navedene zakonske regulative osporio bilo kakvo postojanje tražbine društvu B2 KAPITAL d.o.o.

Gore navedeno neosporno dokazuje sukob interesa Povjerenika, i nepobitnu činjenicu da isti trguje utjecajem u svrhu pogodovanja društvu B2 KAPITAL d.o.o. s ciljem omogućavanja istom stjecanja protupravne imovinske koristi bez ikakvog utvrđenja postojanja i visine postavljene tražbine kroz institut razlučnog vjerovnika.

## II

Činjenica da je s najvećim vjerovnikom HBOR-om dogovoren reprogram kredita, ukoliko se ne otvori Stečaj nad dužnikom, neosporno dokazuje da Dužnik Anamil d.o.o. nije prezadužen i da je navedeni najveći vjerovnik spreman ići u reprogram otvorenih obaveza, vjerujući u nastavak i očuvanje proizvodnje i radnih mjesta, kao potpuno namirenje svoje tražbine.

Nadalje, neosoporna je činjenica, da Dužnik Anamil d.o.o. nije dužan bilo kakva potraživanja prema Ministarstvu financija, Porezna uprava s osnova doprinosa MO I i II i stup, ZO, i MO doprinosa za zapošljavanje, poreza na dobit. Da je tome tako potvrđuje Potvrda Ministarstva Financija.

Dugovanje sa osnova plaćanja obveza s osnova PDV-a je regulirano Upravnim ugovorom.

Nadalje, tražbine Izlučnih vjerovnika su u potpunosti podmirene, odnosno nema otvorenih bilo kakvih stavki sa naslova istog.

S svim ostalim neosiguranim vjerovnicima, u tijeku su potpisi vansudske nagodbe.

### III

Odgovorne osobe Dužnika imaju osnovanu sumnju u trgovanje utjecajem i zlouporabu položaja i ovlasti povjerenika Nikole Remenara u odnosu na nečasne i nemoralne dogovore s nekim vjerovnicima, a posebno Drenik d.o.o. i SPAR Hrvatska d.o.o..

Dokaz povezanosti gore navedenih je i odgovor Drenik d.o.o. po punomoćniku Naslovnom sudu od 28.07.2020. vezano za pokretanje revizije VS RH, u kojem se iznose neistine o neplaćenim doprinosima i plaćama Dužnika, a o čemu isti nije niti je mogao imati bilo kakva saznanja, iznošenje neprovjerenih informacija odnosno neistina ima se za smatrati samo nečasnim i nemoralnim dogovorom sa Povjerenikom u svrhu zadovoljenja osobnih interesa i stjecanja imovinske koristi.

Za napomenuti je, da je Drenik d.o.o. uz suglasnost Nikole Remenara jednostranom kompenzacijom direktno pogodovala provođenjem prijeboja iznosa od 600.297,07 kn, nastalog nakon utvrđenih tražbina prijavljenih u ovom predstečajnom postupku.

DOKAZ: Ispis iz poslovnih knjiga

### IV

Na isti način, trgovačko društvo SPAR Hrvatska d.o.o. po punomoćniku u očitovanju na prijedlog za dopuštenje revizije od 31.08.2020. iznosi neistine o neplaćenim doprinosima i plaćama Dužnika, a o čemu isti nije niti je mogao imati bilo kakva saznanja.

Nadalje, društvo SPAR Hrvatska d.o.o. je bio kupac Anamila d.o.o. i iz te osnove je nastala obaveza plaćanja prema ANAMIL d.o.o. u iznosu 716.158,95 kn, a koja i dalje stoji kao nepodmirena obaveza za isporučenu robu (izvod poslovnih knjiga prileže).

DOKAZ: Izvod iz poslovnih knjiga

Naime, kao podmirenje obaveza izdavali su račune za nepostojeće bonuse i usluge marketinge.

Slijedom navedenog, razvidno je da nepostojeći vjerovnik, u sprezi sa Povjerenikom s ciljem otvaranja stečajnog postupka i priznavanja nepostojeće tražbine, nemoralnim postupanjem pokušava ostvariti svoju namjeru stjecanja protupravne imovinske koristi.

### V

Činjenica je, da povjerenik Nikola Remenar nije imao zakonsko pravo tražiti da se revizija upućena Vrhovnom sudu RH od strane Dužnika ne usvoji, obzirom da za takvo



postupanje nije imao mandat od strane Naslovnog suda niti od pravodobno prijavljenih vjerovnika, ali je isti nesavjesno i nezakonito postupao po istom.

Iz svega gore navedenog, a sve je dokazivo dokumentacijom iz poslovnih knjiga, neosporno je da se radi o zloporabi položaja i ovlasti povjerenika Nikole Remenara, odnosno o dokazanom sukobu interesa, koji svojim nesavjesnim i nezakonitim obavljanjem povjerene službene dužnosti, šteti ugledu Naslovnog suda i od istog pokušava napraviti suučesnika u pribavljanju protupravne imovinske koristi gore navedenim odabranim vjerovnicima.

Stoga vjerujući da Navedeni sud uviđa nemoralne namjere i sukob interesa Povjerenika i nekih vjerovnika, te da će stoga dopustiti nastavak Predstečajnog postupka u kojem će svi vjerovnici biti pravedno namireni, proizvodnja i radna mjesta očuvana, što bi u konačnici rezultiralo jednim pravednim postupkom za sve uključene.

Slijedom gore iznesenog, Podnositelj, predlaže Naslovnom sudu da **po svojoj službenoj dužnosti, sukladno odredbama čl.7.st.2.ZPP-a utvrdi činjenice i ne uvaži nezakonita raspolaganja** društva B2 KAPITAL d.o.o. odnosno istom naloži dostavu Ugovora o kupoprodaji od 17.07.2019., kao jedinog pravovaljanog dokumenta iz kojeg bi bila razvidna prava istog prema Dužniku.

Slijedom navedenog, podnositelj predlaže Naslovnom sudu da po službenoj dužnosti onemogući svaku zlouporabu prava od strane Povjerenika Nikole Remenara, odnosno da ne uvaži njegovo nesavjesno i nezakonito obavljanje povjerene službene dužnosti, odnosno da onemogući provedbu postupka na način koji je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

Ujedno, predlažemo Naslovnom sudu da nakon što neosporno utvrdi činjenice, kao preduvjet za sklapanje sudske nagodbe, omogući Dužniku pravično i nepristrano suđenje i sklapanje predstečajnog sporazuma, obzirom da istim će svi stvarni vjerovnici biti pravedno i u cijelosti namireni, kroz osiguranu proizvodnju Dužnika i očuvanje radnih mjesta.

U Zagrebu: 21.12.2020.

Dužnik:

Anamil d.o.o.

Direktor: Ana Radišić

